

La pianificazione e la tutela del paesaggio

Processi, criticità, fattori abilitanti

Una ricerca della Fondazione Scuola dei beni e delle attività culturali

Arch. Alessandra Ferrighi

Responsabile area ricerca

Fondazione Scuola dei beni e delle attività culturali, Roma

La pianificazione e tutela del paesaggio

- progetto di ricerca ideato, promosso e realizzato dalla Fondazione Scuola dei beni e delle attività culturali
- tempi della ricerca: gennaio 2022 – settembre 2024

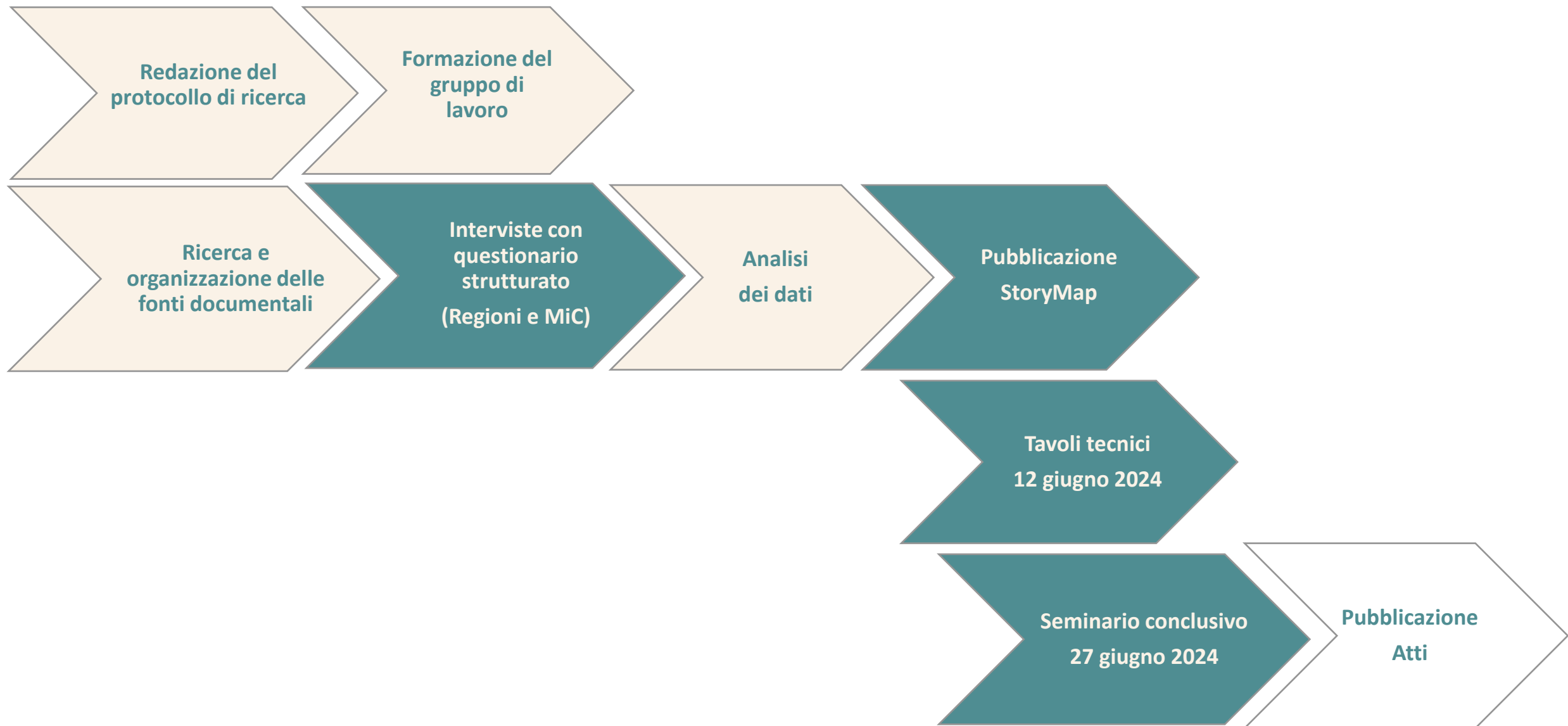
Comitato di indirizzo

- *Alessandra VITTORINI, Direttore della Fondazione Scuola dei beni e delle attività culturali*
- *Mariarosaria BARBERA, Membro Consiglio Scientifico della Fondazione Scuola dei beni e delle attività culturali*
- *Giovanni CARBONARA, Membro Consiglio Scientifico della Fondazione Scuola dei beni e delle attività culturali*
- *Carla DI FRANCESCO, Membro Consiglio Scientifico della Fondazione Scuola dei beni e delle attività culturali*
- *Anna MARSON, Professoressa Università Iuav di Venezia e membro Consiglio Scientifico della Fondazione Scuola dei beni e delle attività culturali*

Gruppo di lavoro

- Alessandra FERRIGHI, *Responsabile e coordinatore della ricerca*
- Paola D'ORSI, Francesca Paola MONDELLI, Francesca PAJNO, Valeria VOLPE, *Esperte in politiche culturali*
- Stefano DAMIANO, Fabrizio ESPOSITO, Licia GIACOPELLI, Mirko ROSSI, Elisabetta VACCA, *Collaboratori di ricerca*

IL PAESAGGIO COME STRATEGIA DELLO SVILUPPO

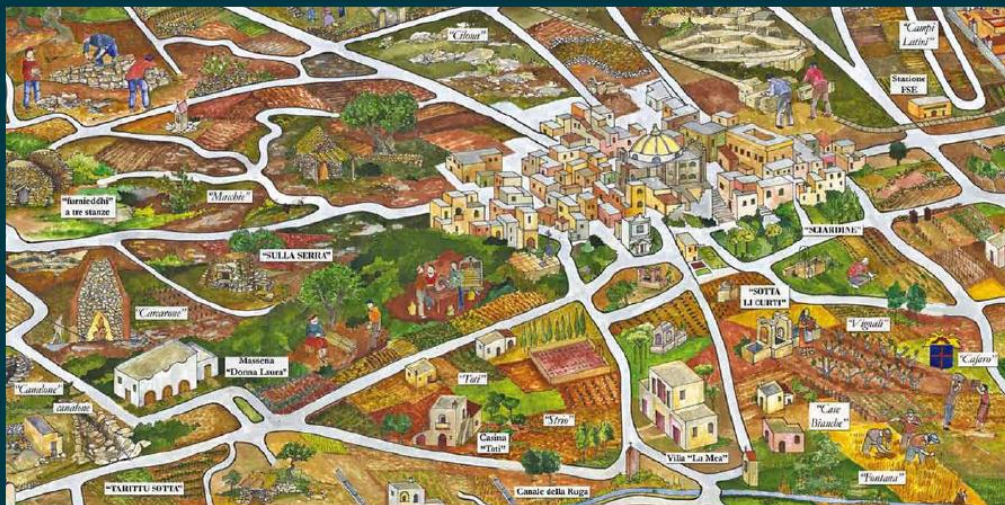


17 Settembre
Sala dei Notari - Piazza IV Novembre - PG



IL PAESAGGIO COME STRATEGIA DELLO SVILUPPO

TERRITORI



La pianificazione paesaggistica in Italia

Stato dell'arte e innovazioni

a cura di
Alberto Magnaghi



| PIANI PAESAGGISTICI | | | | | | | |
|----------------------|-----------|------------|--|---|--|---|---|
| Regione | N. Comuni | N. Tutela* | Piani <i>sine</i> Codice con estremi di approvazione | Piani adottati/approvati in vigore del Codice - "primo correttivo" 2006 | Piani adottati/approvati in vigore del Codice - "secondo correttivo" 2008, non copianificati | Piani adottati/approvati in vigore del Codice - "secondo correttivo" 2008, copianificati | Attività di copianificazione in corso e Strumenti di pianificazione intermedi |
| Valle d'Aosta | 74 | 81 | PTP - approvato con LR 13/1998. La Regione Valle d'Aosta ha piena autonomia in materia di paesaggio, non vi è obbligo di copianificazione | | | | Regione a Statuto Speciale con autonomia in materia di paesaggio senza obbligo di copianificazione con il MIC. |
| Piemonte | 1.181 | 376 | FTR (DCR n. 9126 del 19/06/1997 - agg. con contenuti previsti dall'art. 1 L. 431/1985); FTR-Area di approfondimento Ovest-Ticino, approvato DCR n. 417-11196 23/07/1997; PP parte del Comune di Prapelato, approvato DCR 614-7539 04/05/1993; PP parte del Comune di San Maurizio D'Ospaglio, approvato DCR 220-2997 29/01/2002; PP Zona di salvaguardia dell'Alpe Devero, approvato DCR 618-3421 24/02/2000 e modificato con DCR 226-5745 19/02/2002; PP Boschi di Fian Castagna e Alta Valle Orba, approvato DCF 52 28/06/2006; PP Collina del Po-Coesilio, approvato DCP 87 06/12/2005; PP Tetzazo Novara-Vespolate, approvato DCP 21 20/04/2009; PP Collina di Fieserolo, approvato DCP 32691 22/09/2009 | | | PPR - 2a Adozione (DGR n. 20-1442 del 18/05/2015) - Accordo art. 143, c. 2, sottoscritto il 14/03/2017. Approvazione 03/10/2017 con DCR n. 233-35836 del 03/10/2017 | In corso i procedimenti di adeguamento/conformazione degli strumenti urbanistici al PPR. Il Regolamento attuativo regionale approvato con decreto del Presidente della Giunta regionale n. 4/R del 22 marzo 2019 (oggetto di preventivo Accordo in sede di Comitato tecnico attuativo del PPR, tra la Regione e il MIC) ha definito le modalità di gestione dei procedimenti per l'adeguamento e conformazione al PPR degli strumenti di pianificazione urbanistica e di settore. |
| Liguria | 235 | 650 | FTCP - DCR 6 del 25/2/1990 | | | | Intesa e discipline firmati il 17/07/2017 e il 23/8/2017. Attività in corso. |
| Lombardia | 1.530 | 935 | PTP - DCR 197 del 6/3/2001 | | | PTR/PTP - approvazione con DCR 951 del 19/01/2010 | Intesa firmata il 21/07/2017 Intesa scaduta il 21/07/2020 In attesa di riprendere l'attività di copianificazione. |
| Provincia di Trento | 325 | 255 | PUP approvato con LP 5/2008. Piena autonomia in materia di paesaggio, non vi è obbligo di copianificazione | | | | Lo Statuto della Regione Trentino Alto Adige riconosce autonomia in materia di paesaggio senza obbligo di copianificazione con il MIC. |
| Provincia di Bolzano | | | Linee-guida natura e paesaggio in Alto Adige, approvate con DGP n. 3147 del 2/9/2002. Piani paesaggistici a scala comunale (approvati con DGP). Piena autonomia in materia di paesaggio, non vi è obbligo di copianificazione | | | | Lo Statuto della Regione Trentino Alto Adige riconosce autonomia in materia di paesaggio senza obbligo di copianificazione con il MIC |
| Veneto | 580 | 967 | PTRC - DCR 382 del 28/05/1992 | | | | In data 15 luglio 2009 sono stati sottoscritti, il Protocollo d'Intesa (di seguito "Intesa 2009") tra il MIC e la Regione del Veneto e il relativo Disciplinare attuativo per l'elaborazione congiunta del Piano Paesaggistico; ai sensi della DGR 1503/2009 e dell'art. 5 dell'Intesa è stato istituito un Comitato Tecnico per il Paesaggio - CTP, con DGR 427 del 10 aprile 2013 è stata adottata, condivisa con il MIC, la variante per l'attribuzione della valenza paesaggistica al predetto PTRC; la Regione con DCR n. 62 del 30 giugno 2020 ha ritenuto di approvare, per proprie autonome valutazioni, il Piano Territoriale Regionale di Coordinamento (di seguito "PTRC") adottato nel 2009 con i contenuti di cui all'art. 24 della legge regionale n. 11 del 23 aprile 2004, senza attribuzione della valenza paesaggistica. Considerato che i termini temporali indicati al comma 1 dell'art. 6 dell'Intesa 2009, ai sensi del quale "le parti si impegnano a completare l'elaborazione congiunta del Piano, ai sensi dell'art. 143 del Codice, come sostituito dall'art. 2, comma 1, lett. p) del DLgs 26 marzo 2008, n. 63, entro il 31 dicembre 2010", sono ampiamente superati, recentemente (riunione del 16.12.2020) la Regione e il Ministero hanno condiviso la necessità di riprendere le attività di copianificazione e di operare al fine di pervenire rapidamente alla redazione del Piano paesaggistico del territorio regionale del Veneto. Questo Ministero e la Regione sono unitari a predisporre uno schema di protocollo d'intesa (non ancora condiviso) prendendo atto dei lavori finora effettuati in sede di copianificazione. Con DGR n. 231 del 28/02/2017 approvata la ricognizione degli immobili e aree di notevole interesse pubblico alla data del 31/12/2016. Ultimamente la Regione Veneto ha ritenuto di procedere ad approvare il PTRC del 2009 senza valenza paesaggistica (DCR n. 62 del 30.06.2020). Sono in corso pertanto le interlocuzioni finalizzate al rinnovo dell'intesa per la redazione congiunta - recuperando tutti l'attività di copianificazione fin qui svolta - di un Piano paesaggistico regionale derivato dal PTRC. |

17 Settembre
Sala dei Notari - Piazza IV Novembre - PG



IL PAESAGGIO COME STRATEGIA DELLO SVILUPPO

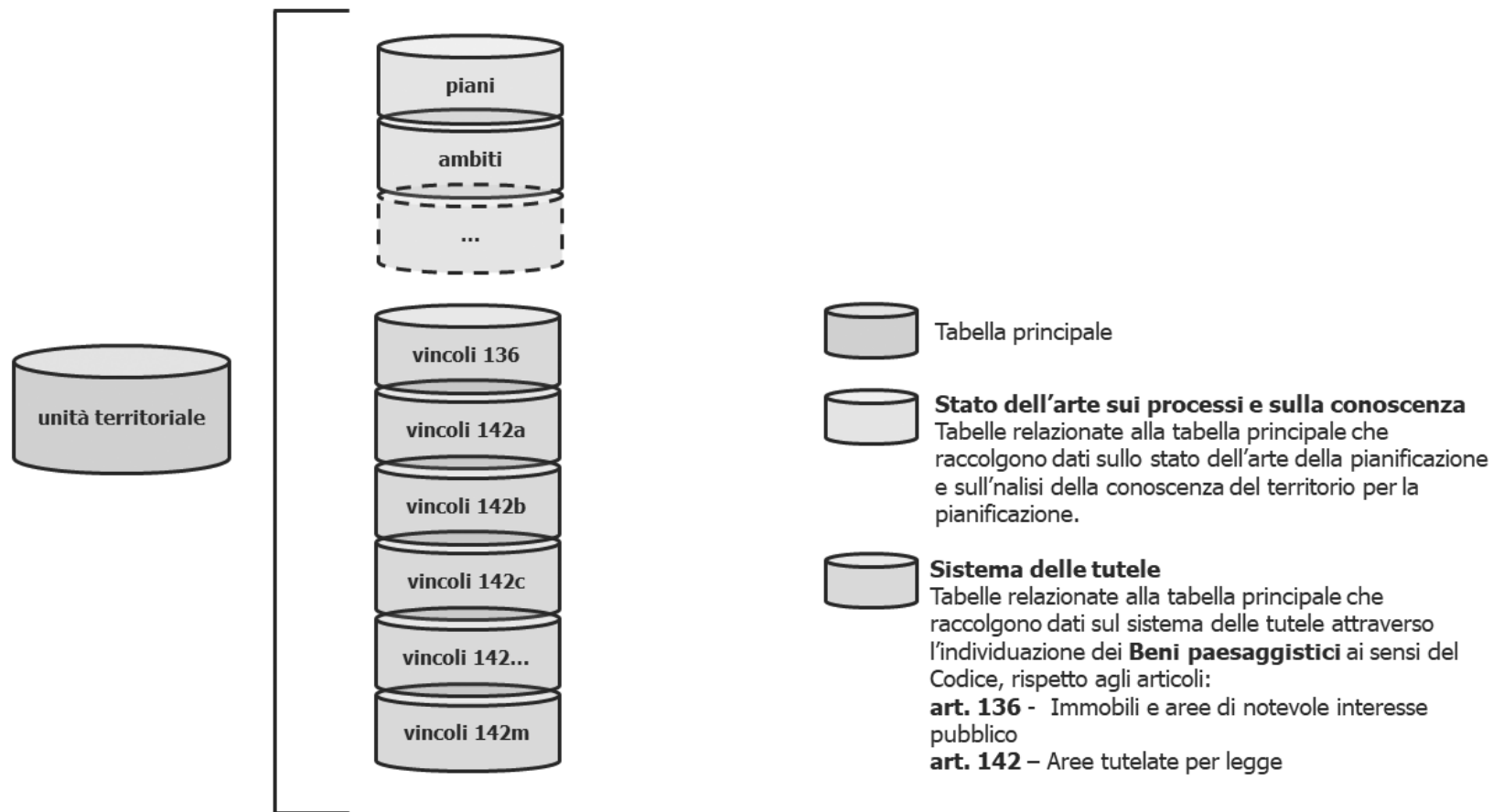
| ID | COD_RIP | COD_REG | DEN_REG |
|----|---------|---------|-----------------------------|
| 6 | 1 | 7 | Liguria |
| 3 | 1 | 3 | Lombardia |
| 1 | 1 | 1 | Piemonte |
| 2 | 1 | 2 | Valle d'Aosta |
| 7 | 2 | 8 | Emilia-Romagna |
| 5 | 2 | 6 | Friuli Venezia Giulia |
| 20 | 2 | 4 | Trentino-Alto Adige-Bolzano |
| 19 | 2 | 4 | Trentino-Alto Adige-Trento |
| 4 | 2 | 5 | Veneto |
| 11 | 3 | 12 | Lazio |
| 10 | 3 | 11 | Marche |
| 8 | 3 | 9 | Toscana |
| 9 | 3 | 10 | Umbria |
| 12 | 4 | 13 | Abruzzo |
| 16 | 4 | 17 | Basilicata |
| 17 | 4 | 18 | Calabria |
| 14 | 4 | 15 | Campania |
| 13 | 4 | 14 | Molise |
| 15 | 4 | 16 | Puglia |
| 18 | 5 | 20 | Sardegna |
| 21 | 5 | 19 | Sicilia |



17 Settembre
Sala dei Notari - Piazza IV Novembre - PG



IL PAESAGGIO COME STRATEGIA DELLO SVILUPPO



Questionario Regioni

- Le basi della copianificazione: l'intesa preliminare
- Avvio dell'iter di Piano
- Redazione del Piano
- Dall'adozione all'approvazione del Piano
- Attuazione del Piano
- Aggiornamento/Adeguamento/Monitoraggio del Piano e Integrazione con altri strumenti giuridici
- Domande specifiche non comparabili

Interviste realizzate: Regioni e Province autonome



| | |
|-------------------------------|------------|
| Piemonte | 10/11/2022 |
| Lazio | 17/11/2022 |
| Emilia-Romagna | 21/11/2022 |
| Umbria | 24/11/2022 |
| Sicilia | 06/12/2022 |
| Lombardia | 20/12/2022 |
| Veneto | 22/12/2022 |
| Puglia | 11/01/2023 |
| Toscana | 01/02/2023 |
| Campania | 15/03/2023 |
| Provincia autonoma di Trento | 29/03/2023 |
| Sardegna | 30/05/2023 |
| Friuli-Venezia Giulia | 05/06/2023 |
| Basilicata | 16/06/2023 |
| Provincia autonoma di Bolzano | 06/07/2023 |
| Calabria | 18/07/2023 |
| Liguria | 04/08/2023 |
| Marche | 20/09/2023 |
| Molise | 25/10/2023 |
| Abruzzo | no |
| Valle d'Aosta | no |

Questionario Segretariati regionali

- L'intesa preliminare e l'avvio dell'iter di piano
- Redazione del Piano
- Dall'adozione all'approvazione del Piano
- Attuazione del Piano e autorizzazioni paesaggistiche
- Aggiornamento e monitoraggio del Piano
- Valutazione complessiva del processo di copianificazione

Interviste realizzate: Segretariati regionali del Ministero della Cultura

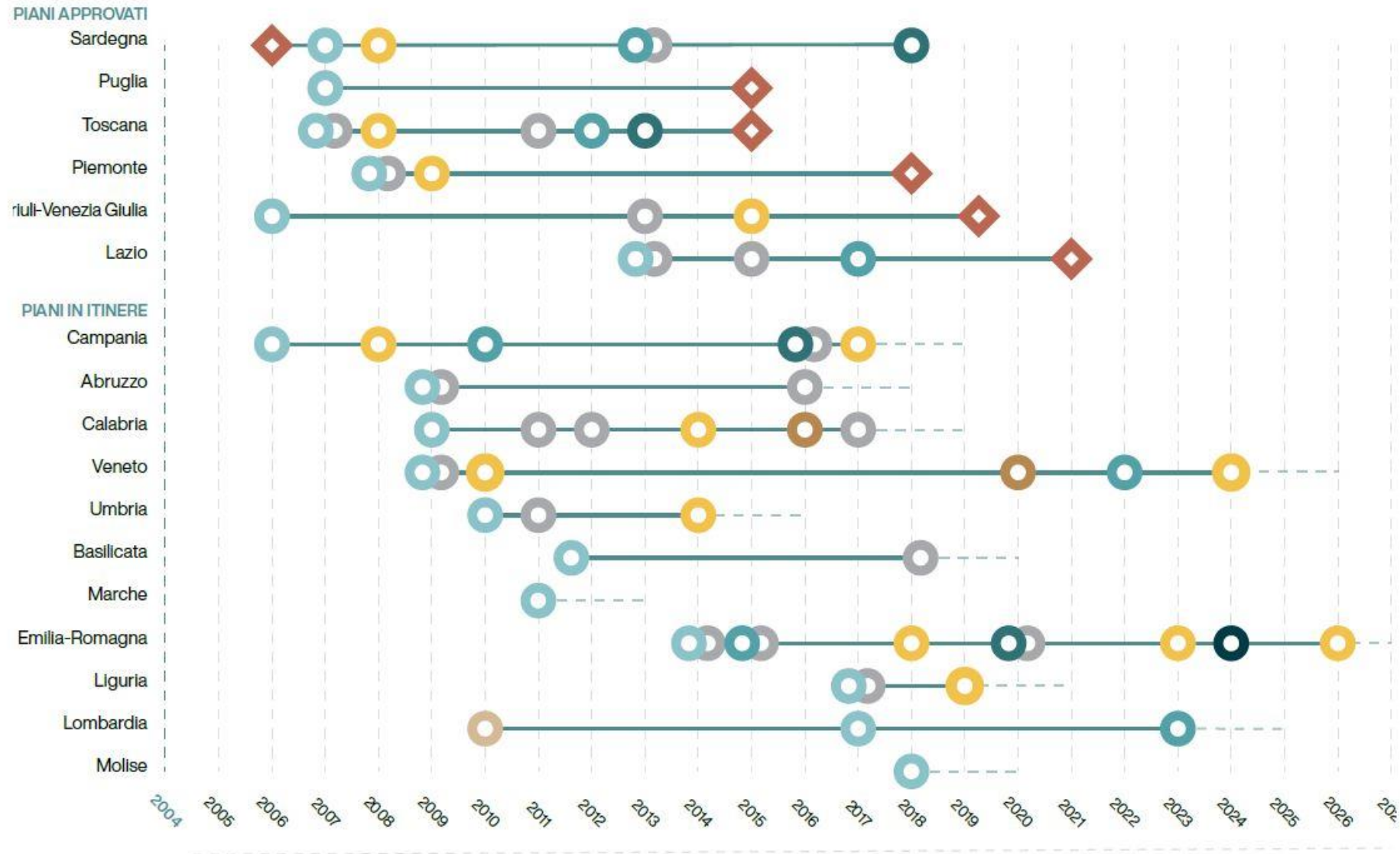


| | |
|-------------------------------|------------|
| Emilia-Romagna | 12/12/2023 |
| Veneto | 15/12/2023 |
| Lazio | 11/01/2024 |
| Campania | 17/01/2024 |
| Calabria | 18/01/2024 |
| Abruzzo | 22/01/2024 |
| Piemonte | 29/01/2024 |
| Friuli-Venezia Giulia | 06/02/2024 |
| Basilicata | 08/02/2024 |
| Puglia | 13/02/2024 |
| Liguria | 26/02/2024 |
| Umbria | 28/02/2024 |
| Toscana | 30/04/2024 |
| Lombardia | no |
| Marche | no |
| Molise | no |
| Valle d'Aosta | no |
| Sardegna | no |
| Sicilia | no |
| Provincia autonoma di Bolzano | no |
| Provincia autonoma di Trento | no |

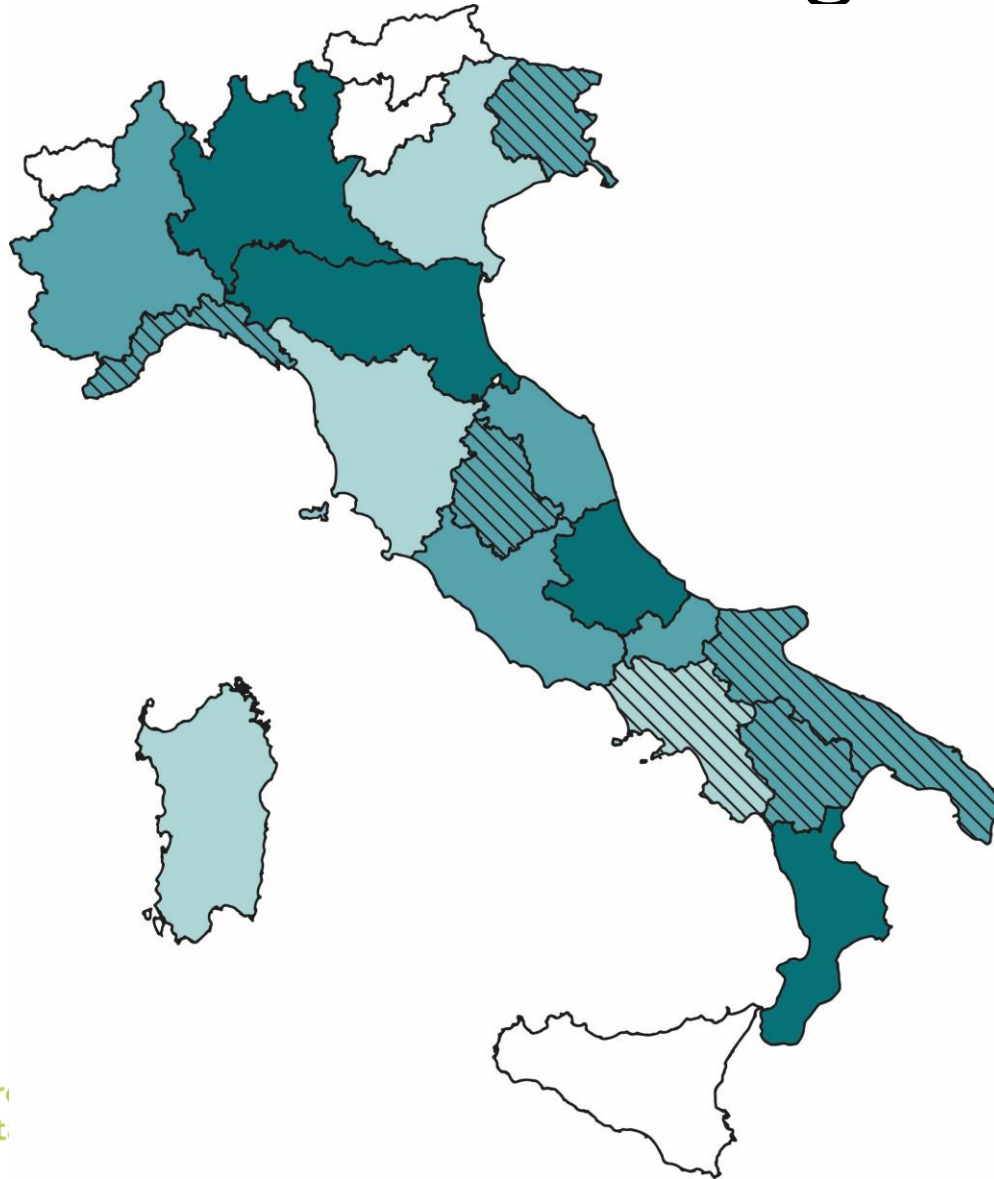
Clusterizzazione delle risposte


| 1. Le basi della copianificazione: l'intesa preliminare | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|---------------------|----------|---|--|---|--|--|---|---|---|--|--|--|---|---------------|-------------|
| INTERVISTA REGIONALE DATA | INTERVISTA MIC DATA | Regione | Anno intesa | Composizione Comitato Tecnico | Modalità e tempi intes (REGIONE) | 1.1 - Modalità e tempi intes (SEGRETARIATO) | Co-pianificazione solo vincolifintero territorio (REGIONE) | 1.1 - Co-pianificazione solo vincolifintero territorio (SEGRETARIATO) | Altri soggetti coinvolti nell'intesa | Indirizzi politici | Ufficio di Piano | Numero persone coinvolte nell'Ufficio di Piano | Relazione Comitato Tecnico / Ufficio di Piano (REGIONE) | 1.2 - Relazione Comitato Tecnico / Ufficio di Piano (SEGRETARIATO) | Efficacia UdP | Risorse UdP |
| 10.11.2022 | 23.01.2024 | Piemonte | 2008 | per il Ministero: direttore regionale + 1 funzionario, soprintendente beni architettonici e paesaggio + un funzionario, soprintendente archeologia. Per la Regione: Direttore programmazione strategia politiche territoriali e edilizia; dirigente settore pianificazione paesistica; dirigente settore pianificazione territoriale; un funzionario competente; coordinatore scientifico incaricato per la redazione del Piano <i>[Da intervista Segretariato]</i> Lato Regione: settore territorio e paesaggio; Lato Mic: soprintendenza di settore, direzione regionale (poi segretariato regionale) | fra 2007 e 2008 il Piemonte scelse di avere un piano territoriale e un piano paesaggistico. Il protocollo di intesa con il MIC per il piano paesaggistico viene siglato nel 2008 e riguarda l'intero territorio per rispondere alla CEP | 2008 - Protocollo di intesa che ha consentito a tutti, a entrambi gli enti. Ricognizione dei beni e della disciplina della disciplina normativa ad essa associata. Costituito un Comitato tecnico interistituzionale che ha proceduto alla ricognizione dei beni e delle prescrizioni | Intero territorio | Intero territorio. Tutto il piano è stato, è stato condiviso: dalla definizione degli ambiti del paesaggio al ragionamento sulle componenti e sui beni paesaggistici. Però, appunto io non c'ero a quel tempo | No, la compagine era già completa. Non è stata sottoscritta l'intesa con il Ministero dell'Ambiente | Il Piano è passato attraverso 4 giunte e non ci sono stati stravolgimenti | Si | responsabili dell'Ufficio erano due prof del POLITO: Gambino e Castelnuovo | Il Comitato tecnico è rimasto il soggetto di riferimento per il Piano e si riunisce circa 2 volte l'anno o all'occorrenza. L'Ufficio di Piano si è trasformato in una parte del settore pianificazione e governo del territorio. | Le soprintendenze hanno avuto, devo dire, è stata un'occasione di fare un punto anche della situazione per le soprintendenze del diverso Stato di dell'arte, di tutti i vincoli decretati presenti sul territorio le soprintendenze. Hanno potuto con mettere mano proprio alla loro consistenza. Cartacee oppure già digitalizzate, diciamo alla vestizione dei vincoli, alle notifiche, si è potuto è stata l'occasione anche per prendere atto di errori, a volte anche imprecisioni, diciamo di natura catastale o cartografica. EE di poter capire quali fossero i vincoli | | |
| 11.01.2023 | 13.02.24 | Puglia | 2007 | Direzione Generale MIC; Segretariato Regionale (allora Direzione Regionale MIC); Ministero Ambiente; 3 rappresentanti Regionali (Dirigente, capo dipartimento e funzionario) | si è iniziato a lavorare sulla versione di agosto 2004 del Piano (dunque il processo di pianificazione era già in corso?), su cui si è andati a costruire poi l'intesa, firmata nel 2007, con il coinvolgimento iniziale del Min Ambiente che si è poi fatto da parte una volta esaminate le norme sui parchi nazionali. | L'intesa è stata firmata nel 2007 e il piano approvato nel 2015, dunque i tempi del piano non sono stati troppo lunghi, si è realizzato con lo stesso presidente della regione (è stata data una stretta proprio per chiudere entro la fine del mandato) | Intero territorio | Si - Ministero Ambiente | le due giunte Vendola avevano un forte interesse su questo tema, che è stato fondamentale. Inoltre, la presenza di un tecnico come Assessore al territorio, ha permesso di | Si (2007). | 11- un coordinatore senior- responsabile scientifico (Magnaghi). | | | | | |
| 30.05.2023 | no | Sardegna | 2007 (copianificazione solo per l'ambito interno) | Con riferimento alla copianificazione avviata dopo la approvazione del piano di ambito costiero del 2006: "al tavolo ci sono sempre stati i rappresentanti del segretariato, i rappresentanti delle due soprintendenze, perché in Sardegna ci sono 2 soprintendenze, quella del Sud Sardegna, quella del Nord Sardegna, e anche un rappresentante del Ministero da Roma c'era" [La composizione dovrebbe essere indicata nel disciplinare del Protocollo di intesa, che non è stato rinvenuto] | Con riferimenti alla copianificazione avviata dopo la approvazione del piano di ambito costiero del 2006: "A partire dal 2013, siccome ci si è resi conto che il PPR andava revisionato, a quel punto c'erano le nuove norme ed è stato stipulato questo protocollo d'intesa, uno nel 2013 ed u altro nel 2018, con allegati dei disciplinari che sono entrati più nel dettaglio, uno di questi disciplinari riguarda appunto i beni 142, per cui sono stati esaminati i vari beni e si è cercato di individuare, per quanto possibile, i criteri per l'esatta individuazione di questi beni. [...] Quindi paradossalmente, a parità di | Intero territorio (limitatamente all'ambito costiero per cui è stato redatto il piano nel 2006). "Abbiamo un piano paesaggistico che riguarda il territorio nell'ambito costiero, ma alcuni beni paesaggistici sono presenti anche nell'ambito interno, e per quei beni valgono le norme del PPR dell'ambito costiero" | Intero territorio (limitatamente all'ambito costiero per cui è stato redatto il piano nel 2006). "Abbiamo un piano paesaggistico che riguarda il territorio nell'ambito costiero, ma alcuni beni paesaggistici sono presenti anche nell'ambito interno, e per quei beni valgono le norme del PPR dell'ambito costiero" | "In parte è già successo perché ad esempio quando abbiamo esaminato la parte dei vulcani ci siamo appoggiati all'università, abbiamo chiesto a loro di fare lo studio e l'analisi dal punto di vista geologico, geomorfologico, ecotera" "Coinvolgere altri soggetti già a livello di intesa o di disciplinare secondo me non è utile, appesantisce molto il tutto e | la Regione Sardegna aveva un po' forzato la mano tentando quello che noi chiamiamo il PPS (per distinguerlo dal PPR approvato nel 2006), che venne approvato dalla giunta Cappellacci senza l'intesa del ministero [nell'ottobre del 2013] venne quindi adottato e approvato definitivamente proprio a ridosso delle elezioni. E chiaramente il | Si è stato istituito nel 2004 (ha funzionato dal 2004 al 2006, poi ha continuato a lavorare fino al 2008 perché doveva estendere il Piano). Nel 2008 quando è caduta la giunta regionale si è sciolto. Oggi l'Ufficio di Piano non c'è. | "All'epoca della redazione del PPR fu creata una struttura enorme, centinaia di persone (120): - un comitato scientifico fatto da varie figure, vari esperti come universitari - - Direzione generale dell'urbanistica con tutti i dipendenti - vennero assunte anche delle figure esterne per la predisposizione di tutto il materiale che doveva essere elaborato - 5 gruppi principali [...] Serviva anche molto personale. Poi le risorse andavano un po' di pari passo, stiamo parlando | Andrei il Comitato Tecnico è decaduto quanto si è sciolta la Giunta Regionale. | | "Oggi, istituire o meno l'Ufficio di piano è in funzione di quello che si vuole ottenere, nel senso che allo stato attuale possiamo far conto solo sulle nostre forze e le nostre risorse, quindi dobbiamo guardare a qual è l'obiettivo politico: se si volesse fare anche es novo, un nuovo piano paesaggistico che riguarda l'intero territorio della Sardegna, il solo personale di questa Direzione Generale non potrebbe farlo, anche perché abbiamo già i | | |
| 06.12.2022 | no | Sicilia | | | | | | No | | Si | | | | | | |


IL PAESAGGIO COME STRATEGIA DELLO SVILUPPO




Le intese Stato-Regioni



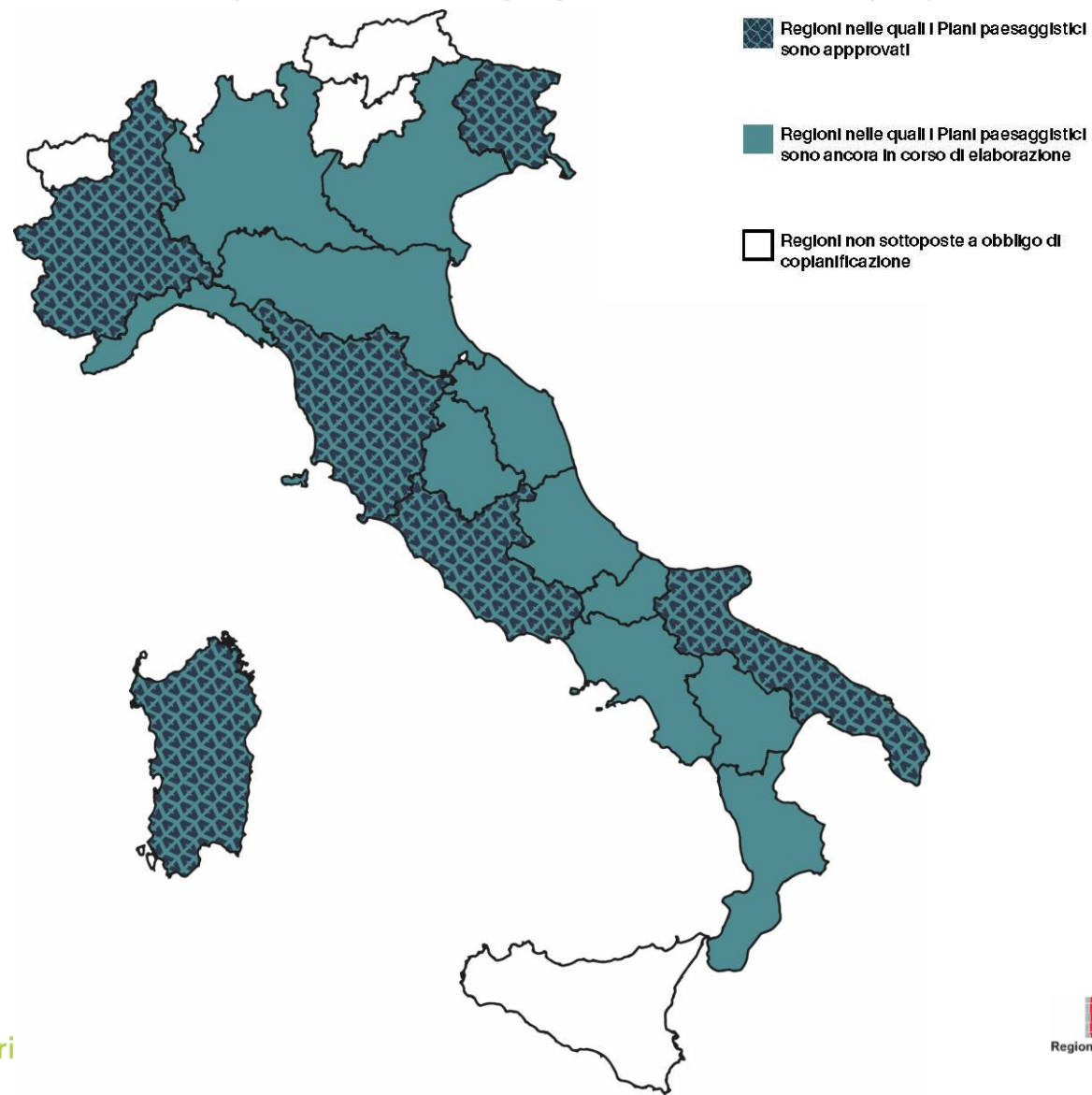
 Copianificazione
intero territorio

 Copianificazione
solo beni

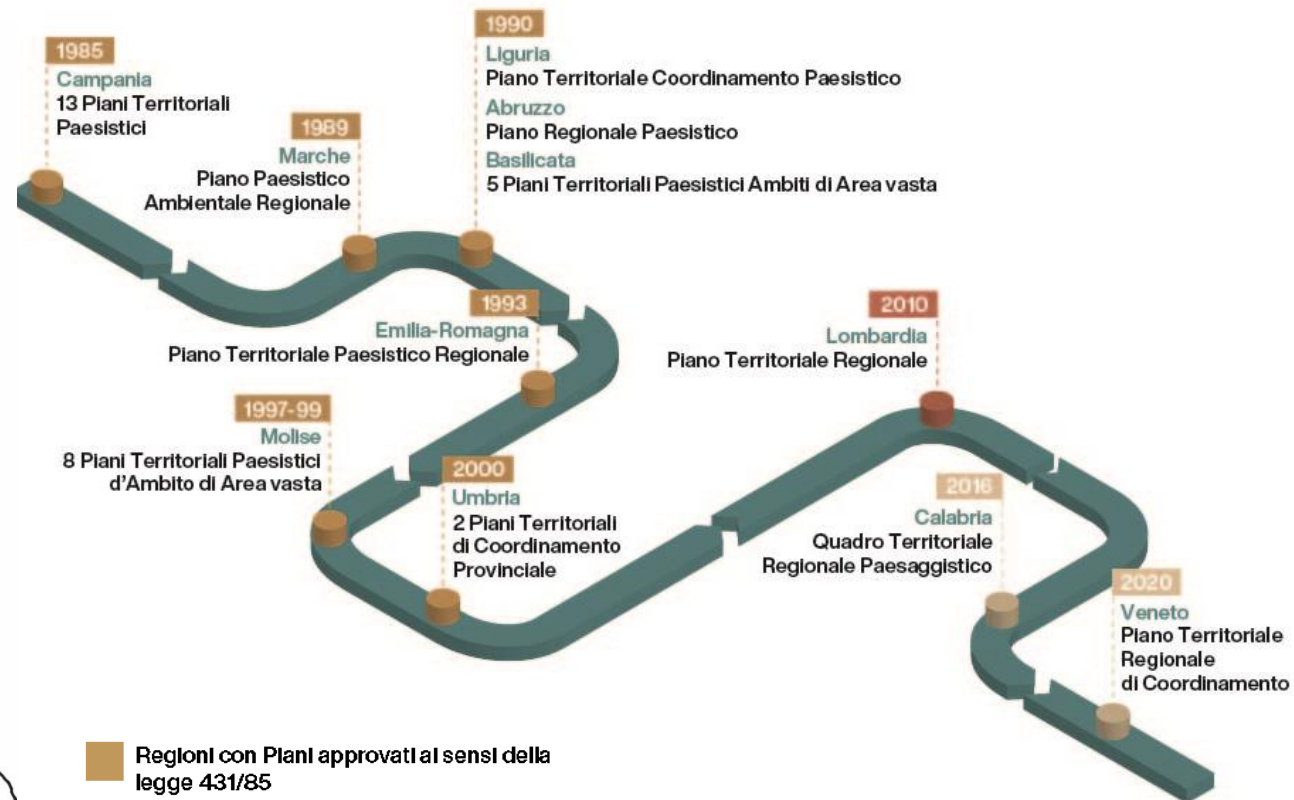
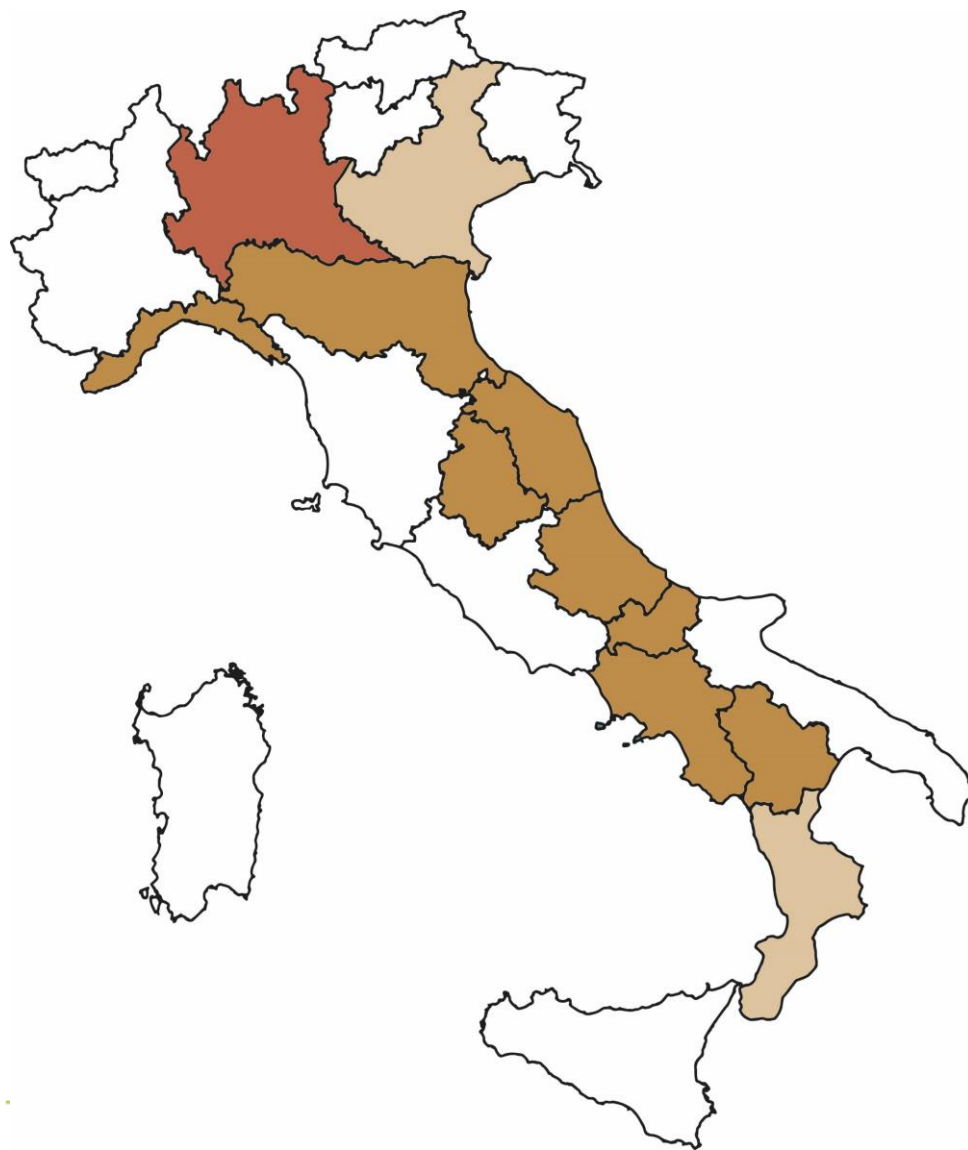
 Copianificazione estesa
al Ministero dell'ambiente

 Casi
particolari

I Piani paesaggistici approvati



I Piani in itinere



■ Regioni con Piani approvati ai sensi della legge 431/85

■ Regioni con elaborati di Indirizzo

■ Regioni con Piani approvati al di fuori dell'intesa di coplanificazione



Ambiti di paesaggio



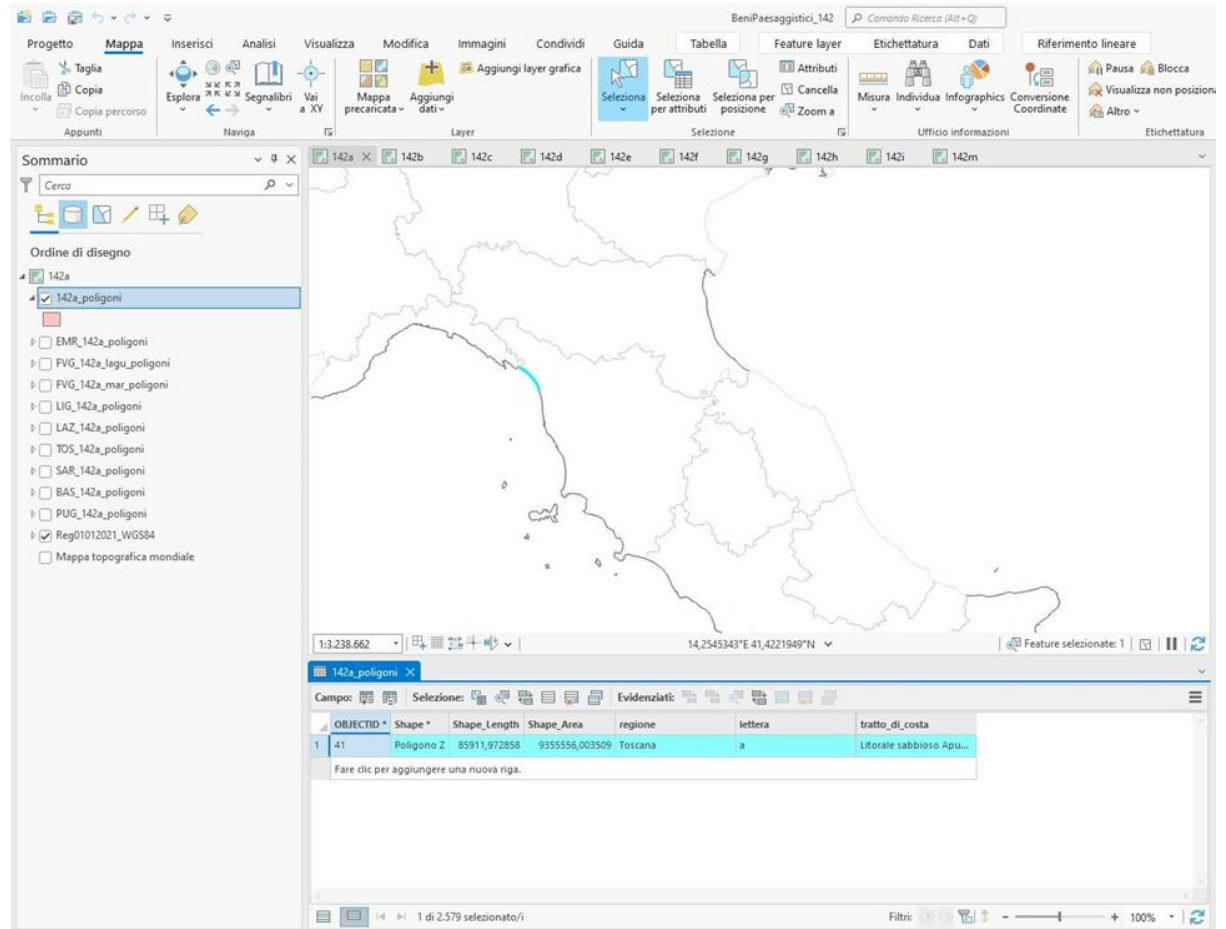
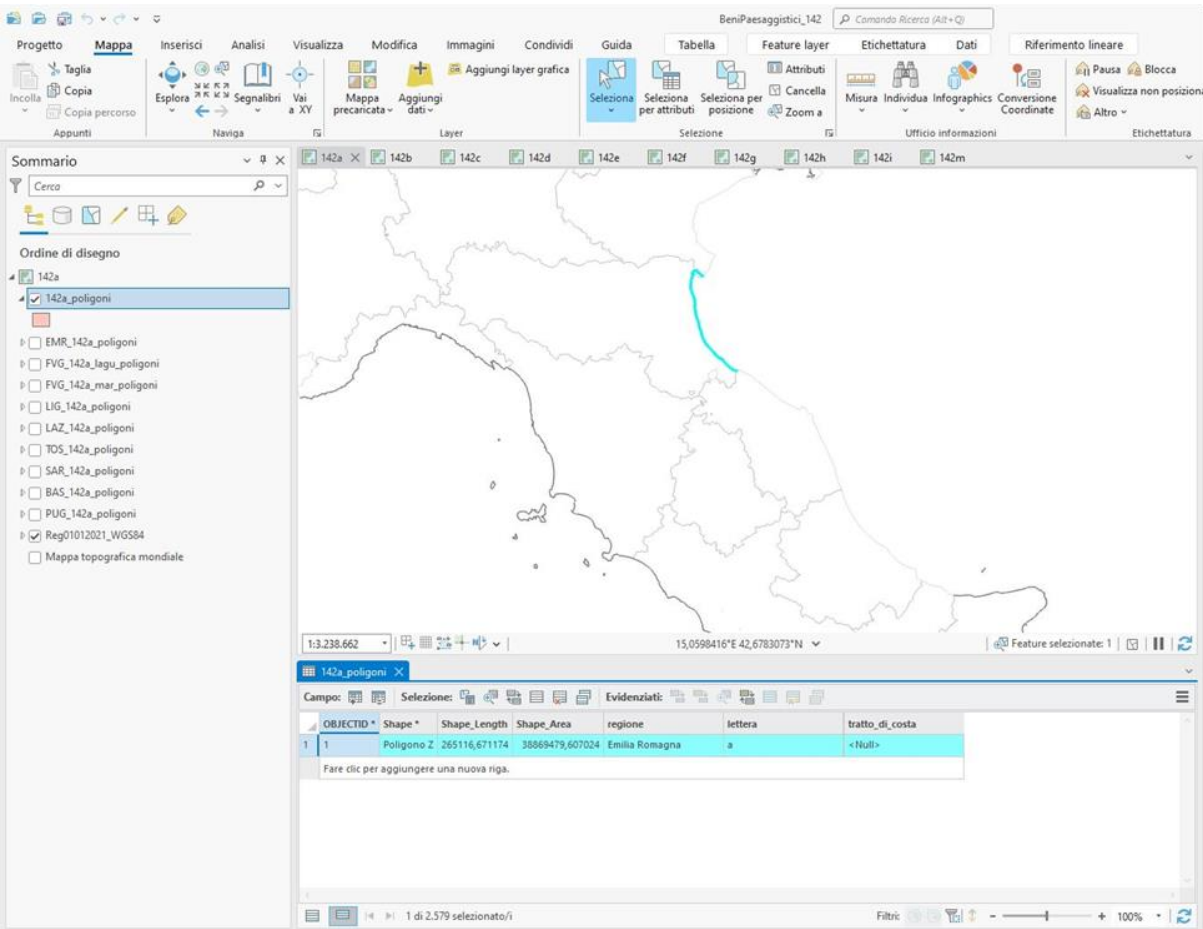
| Regione | N° Ambiti di paesaggio | Superficie Regione (kmq) | Superficie media Ambito di paesaggio (kmq) |
|-----------------------|------------------------|--------------------------|--|
| Abruzzo | 21 | 10.831,5 | 515,8 |
| Basilicata | 8 | 10.073,1 | 1259,1 |
| Calabria | 16 | 15.221,6 | 951,4 |
| Campania | 51 | 13.670,6 | 268,1 |
| Emilia-Romagna | 49 | 22.444,5 | 458,1 |
| Friuli-Venezia Giulia | 12 | 7.932,5 | 661,0 |
| Lazio | Dato non disponibile | 17.231,7 | Dato non disponibile |
| Liguria | 11 | 5.416,2 | 492,4 |
| Lombardia | 57 | 23.863,1 | 418,7 |
| Marche | 20 | 9.401,2 | 470,1 |
| Molise | Dato non disponibile | 4.460,4 | Dato non disponibile |
| Piemonte | 76 | 25.386,7 | 334,0 |
| Puglia | 11 | 19.540,5 | 1.776,4 |
| Sardegna | 27 | 24.099,5 | 892,6 |
| Toscana | 20 | 22.987,4 | 1.149,4 |
| Umbria | 19 | 8.464,2 | 445,5 |
| Veneto | 14 | 18.345,4 | 1.310,4 |

Beni paesaggistici – Immobili e aree di notevole interesse (art. 136)



-  Beni paesaggistici ex art. 136
-  Dato vettoriale non disponibile

Beni paesaggistici – aree tutelate per legge (art. 142)



Beni paesaggistici – aree tutelate per legge (art. 142)

The screenshot displays a GIS application window titled 'BeniPaesaggistici_142'. The main map area shows a geographical area with various colored polygons representing protected landscape areas. The interface includes a menu bar at the top with options like 'Progetto', 'Mappa', 'Inserisci', 'Analisi', 'Visualizza', 'Modifica', 'Immagini', 'Condividi', 'Guida', 'Tabella', and 'Riferimento lineare'. A toolbar below the menu contains icons for various functions. On the left, there is a 'Sommarario' (Summary) panel with a search bar and a list of layers, including '142m_poligoni' and 'Reg01012023_g_WGS84'. On the right, a 'Catalogo' (Catalog) panel shows a tree view of the database structure, listing various polygon and line layers. At the bottom, a data table is visible with the following columns: OBJECTID, Shape, Shape_Length, Shape_Area, regione, lettera, denominazione, cronologia, and norma. The table contains 12 rows of data.

| OBJECTID | Shape | Shape_Length | Shape_Area | regione | lettera | denominazione | cronologia | norma |
|----------|------------|--------------|----------------|---------|---------|----------------------------|------------|--------|
| 1 | Poligono Z | 416,358932 | 9671,734273 | Lazio | m | Caio | <Null> | |
| 2 | Poligono Z | 41647,731323 | 6117522,717781 | Lazio | m | Cassia Antica | <Null> | <Null> |
| 3 | Poligono Z | 4400,766016 | 473084,651587 | Lazio | m | S.P. per Mazzano Rom... | <Null> | <Null> |
| 4 | Poligono Z | 3133,880594 | 427110,424961 | Lazio | m | Passo del Lupo, il Mon... | <Null> | <Null> |
| 5 | Poligono Z | 690,274768 | 29348,263918 | Lazio | m | Monte Ginestreto | <Null> | <Null> |
| 6 | Poligono Z | 6199,430193 | 1106930,829673 | Lazio | m | Tenuta Franca e Tunut... | <Null> | <Null> |
| 7 | Poligono Z | 8664,860322 | 3262217,512329 | Lazio | m | La Bassetta, Pian delle... | <Null> | <Null> |
| 8 | Poligono Z | 1355,12447 | 96636,200481 | Lazio | m | Fosso Miccino, SS 315... | <Null> | <Null> |
| 9 | Poligono Z | 3602,367151 | 668945,427174 | Lazio | m | Campo Morto, Le Raille | <Null> | <Null> |
| 10 | Poligono Z | 3556,599376 | 463703,190267 | Lazio | m | Punton del Bibbio | <Null> | <Null> |
| 11 | Poligono Z | 1128,988593 | 44368,339869 | Lazio | m | Pomaro | <Null> | <Null> |
| 12 | Poligono Z | 1189,720903 | 53254,150789 | Lazio | m | Calvenzana | <Null> | <Null> |

Beni paesaggistici – aree tutelate per legge (art. 142)

Legenda

142a_coste



142m_zone di interesse archeologico



142i_zone umide



142h_usi civici_punti



142h_usi civici_poligoni



142e_ghiacciai_punti



142e_ghiacciai_linee



142e_ghiacciai_poligoni



142b_laghi



142f_parchi e riserve



142c_fiumi



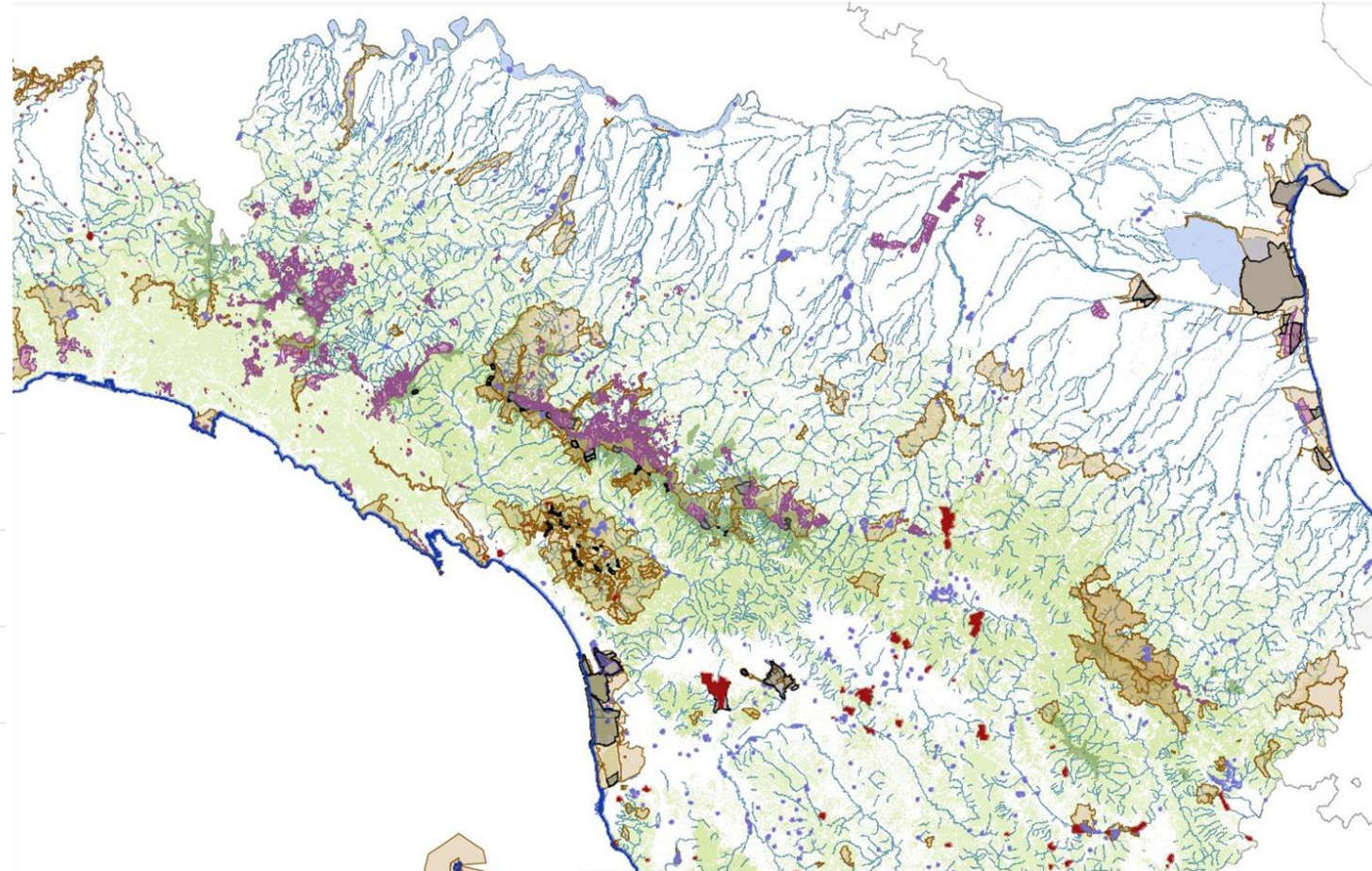
142c_alvei fluviali



142d_montagne



142g_foreste e boschi



La pianificazione e la tutela del paesaggio

Processi, criticità e fattori abilitanti

Tavoli tecnici

12 giugno 2024

10:00 - 17:00

Stanze polivalenti 4° piano

Biblioteca Nazionale Centrale di Roma

Viale Castro Pretorio, 105

Roma



Fondazione
Scuola
Beni Attività Culturali



La pianificazione e la tutela del paesaggio

Processi, criticità e fattori abilitanti

Tavoli tecnici

► 10:00 - 10:30 | Registrazione dei partecipanti

► 10:30 - 11:00 | Sessione plenaria
Il progetto di ricerca

► 11:00 - 13:00 | Sessioni parallele
Il processo di copianificazione
La tutela nel Piano e con il Piano
L'attuazione del Piano

► 13:00 - 14:30 | Pausa pranzo

► 14:30 - 15:30 | Sessioni parallele
Il processo di copianificazione
La tutela nel Piano e con il Piano
L'attuazione del Piano

► 15:30 - 17:00 | Sessione plenaria
Conclusioni





Tavolo 1

Il processo di copianificazione

Il *Codice dei beni culturali e del paesaggio* demanda (art. 143, comma 2) ad apposite intese tra le Regioni, il Ministero della cultura e il Ministero dell'ambiente la definizione del metodo di elaborazione congiunta dei piani paesaggistici, e prevede che il Piano congiuntamente elaborato sia poi oggetto di un apposito accordo conclusivo fra lo Stato e la Regione, inquadrabile nel modello generale dell'art. 15 della legge n. 241 del 1990, per essere, infine, approvato con provvedimento regionale.

Si deve ricordare a tale proposito la giurisprudenza costituzionale sui principi di concertazione rigorosamente necessaria nella tutela del paesaggio (Corte Costituzionale nn. 64/2015 e 240/2020) e di prevalenza della pianificazione paesaggistica. Essa ha inciso in modo molto significativo sulle leggi regionali in materia ambientale e di governo del territorio, sul presupposto della distinzione tra Regioni con Piano approvato o con copianificazione in itinere; nei confronti delle seconde, ad avviso della Corte "occorre maggiore cautela" nel valutare la legittimità delle norme che intersechino profili attinenti al Piano, "perché va evitato il rischio che esse permettano il consolidamento di situazioni tali da ostacolar[ne] il compiuto sviluppo" (tra le altre CC nn. 187/2022, 251/2022, 124/2021, 219/2021 e 53/2023).

Fra il 2006 e il 2018, tutte le Regioni hanno stipulato intese di copianificazione con il Ministero della cultura, talvolta estendendole al Ministero dell'ambiente, secondo quanto dettato dal Codice del 2004. La struttura e i contenuti di tali documenti, pertanto, pongono le basi per i processi di copianificazione attraverso cui la pianificazione del paesaggio, inteso nella sua concezione integrale, così come proposta dalla *Convenzione europea del paesaggio*, viene trattata in collaborazione fra Stato e Regioni.

Le modalità con cui tali intese sono state costruite e i contenuti delle stesse, tuttavia, sono espressione di un mosaico articolato, in cui ciascuna Regione ha operato scelte differenti sui temi di: territorio oggetto della copianificazione (beni paesaggistici vs intero territorio regionale); orizzonti temporali per le attività di copianificazione; composizione dei Comitati tecnici paritetici e competenze coinvolte.

A partire dalla lettura dei documenti (accordi, protocolli e disciplinari di intesa) e dalla esperienza portata dalle/dai partecipanti, il tavolo di lavoro intende soffermarsi sull'analisi della organizzazione operativa dei processi di copianificazione, sulle criticità emerse e sulla efficacia delle intese stesse, facendo emergere quelle che sono state delle buone pratiche e valutando la capacità di sintesi del processo di copianificazione rispetto alla molteplicità di interessi rappresentati dal Piano paesaggistico.

► Moderano

- Paolo **Carpentieri**, *Presidente TAR Emilia Romagna*
- Patrizia **Marzaro**, *Professore Ordinario di Diritto Amministrativo, Università di Padova*

► Intervengono

- Maria Cristina **Borocci**, *Regione Marche - Settore Urbanistica, Paesaggio ed Edilizia residenziale pubblica*
- Anna **Buzzacchi**, *Consiglio Nazionale degli Architetti Pianificatori, Paesaggisti e Conservatori*
- Lorenza **Comino**, *Ministero della cultura - Segretariato Regionale per la Liguria*
- Graziella **Guaragno**, *Regione Emilia-Romagna - Direzione Generale Cura del territorio e dell'ambiente. Area Territorio, città e paesaggio, E.Q. Pianificazione paesaggistica*
- Marta **Mazza**, *Ministero della cultura - Segretariato Regionale per il Veneto*
- Salvina **Sist**, *Regione Veneto - Direzione Pianificazione Territoriale*
- Paolo **Tolentino**, *Regione Campania - Direzione Generale Governo del Territorio*

► Temi da sviluppare

- Intese, accordi, disciplinari, comitati tecnici, documenti operativi, ecc.
- Valutazione delle diverse tipologie di intesa e della loro efficacia
- Le basi dell'intesa e l'ampiezza della stessa (beni paesaggistici vs intero territorio)
- L'organizzazione operativa dell'azione di copianificazione
- Elementi di criticità emersi nei processi di copianificazione

► Risultati attesi/Output

- Quale tipo di codifica del processo può essere più utile?
- Quali modalità di governo del processo di copianificazione prima e dopo l'approvazione del Piano si sono rivelate più efficaci?



Tavolo 2

La tutela nel Piano e con il Piano

I beni paesaggistici, immobili e aree tutelate con specifica dichiarazione di interesse pubblico o per legge, sono “porzioni speciali” del territorio per i quali nell’ambito del processo di copianificazione paesaggistica si prevede la cosiddetta “vestizione”, ovvero l’esplicitazione di una “specifica disciplina intesa ad assicurare la conservazione dei valori espressi dagli aspetti e dai caratteri peculiari del territorio considerato”. Tale disciplina diventa quindi parte integrante del Piano paesaggistico, al quale, dopo l’approvazione, si adeguano i piani urbanistici degli Enti e gli stessi pareri espressi dai soggetti competenti sui beni vincolati.

Il processo di rilettura ai fini della esplicitazione dei valori dei singoli beni e la conseguente disciplina di tutela sono estremamente complessi in quanto si applicano ad aree dichiarate di interesse pubblico nell’arco di un secolo, sulla base di criteri non omogenei, unitamente a quelle dichiarate per legge ex art. 142 del *Codice dei beni culturali e del paesaggio*.

Il tavolo di lavoro intende verificare insieme alle/ai partecipanti, sulla base della loro esperienza, strumenti e criteri utilizzati, e le criticità riscontrate nella individuazione e perimetrazione cartografica dei beni (in particolare quelli ex art. 142 del Codice), nella “vestizione” e nella stesura della disciplina di Piano; ma soprattutto intende verificare l’efficacia di questo lavoro ai fini delle procedure di tutela e della loro efficacia approfondendo la qualità dell’azione di tutela in seguito all’approvazione del Piano e - quando presente - all’adeguamento degli strumenti urbanistici, nonché il rapporto tra pianificazione, azione delle Commissioni regionali per il paesaggio e Commissioni locali per il paesaggio.

Nel corso della giornata di lavoro si intende, inoltre, interrogarsi su quanto il Piano possa/debba orientare la qualità dei singoli interventi di trasformazione paesaggistica, in particolare in relazione ai beni tutelati, nel passaggio dalla scala di lettura più ampia (territoriale) a quella intermedia (l’ambito di intervento) fino a quella di dettaglio (scala architettonica).



► Moderano

- Emanuela **Carpani**, *Soprintendente, Soprintendenza ABAP Città Metropolitana di Milano*
- Carla **Di Francesco**, *Membro del Consiglio Scientifico della Fondazione Scuola dei beni e delle attività culturali*

► Intervengono

- Ilaria **Di Cocco**, *Ministero della cultura - Segretariato Regionale per l’Emilia-Romagna*
- Simonetta **Montonato**, *Ministero della cultura - Soprintendenza Archeologia, Belle Arti e Paesaggio della Basilicata, Ufficio tecnico*
- Gabriele **Nannetti**, *Ministero della cultura - Soprintendenza Archeologia Belle Arti e Paesaggio per le province di Siena Grosseto e Arezzo*
- Sabrina **Scarabattoli**, *Regione Umbria - Servizio Urbanistica, Politiche della casa e rigenerazione urbana, Tutela del paesaggio*
- Domenico Bartolo **Scrascia**, *Regione Toscana - Direzione Urbanistica e sostenibilità, Settore Tutela, riqualificazione e valorizzazione del Paesaggio*
- Pierfrancesco **Ungari**, *Presidente TAR Umbria*
- Sandra **Zappella**, *Regione Lombardia - Direzione Generale Territorio e Sistemi Verdi, Struttura Paesaggio*

► Temi da sviluppare

- Nodi critici del processo di individuazione, perimetrazione e “vestizione” dei beni
- Il valore aggiunto potenziale della pianificazione dei beni paesaggistici
- Come cambia la tutela in presenza di un Piano approvato
- Pianificazione e progettazione (passaggi di scala nel “fare tutela”)
- Pianificazione, Commissioni regionali per il paesaggio, Commissioni locali per il paesaggio

► Risultati attesi/Output

- Indicazioni per una più efficace vestizione dei vincoli
- Aspetti emergenti del vantaggio di pianificare i beni paesaggistici
- Quali modalità di governo del processo di copianificazione prima e dopo l’approvazione del Piano si sono rivelate più efficaci?





Tavolo 3 L'attuazione del Piano

È noto come diversi problemi strutturali (relativi all'azione complessiva di pianificazione nel nostro Paese, e alla mancata integrazione tra piani e altre politiche pubbliche) e contingenti (risorse politiche e tecniche delle istituzioni di riferimento) abbiano di fatto limitato il numero dei piani paesaggistici redatti ai sensi del Codice a oggi approvati. Anche nel caso dei piani approvati l'azione complessiva di pianificazione sconta tuttavia una serie di problemi, in quanto l'approvazione del piano viene troppo spesso considerata come momento conclusivo, anziché come inizio altrettanto (se non addirittura più) impegnativo di un percorso che richiede di essere governato in modo attivo, investendovi diversi tipi di risorse (umane, conoscitive, politiche, finanziarie).

Il primo problema è relativo all'estrema difficoltà a superare, anche all'interno delle istituzioni chiamate a dare attuazione alla copianificazione, l'organizzazione settoriale delle competenze, e quindi anche del paesaggio, concepito come competenza settoriale. Da questo punto di vista, dare attuazione ai contenuti di un piano paesaggistico approvato significa essere in grado di anticipare gli effetti negativi o non desiderabili prodotti sul paesaggio innanzitutto dalle politiche pubbliche di settore promosse dalle stesse istituzioni che hanno copianificato il Piano. Da questo punto di vista, la prima riflessione sollecitata ai/alle partecipanti al tavolo è relativa alle pratiche di integrazione eventualmente sperimentate, sia in sede di programmazione che di valutazione, alla loro strutturazione e al monitoraggio condiviso della loro efficacia.

Una seconda questione è relativa all'adeguamento dei piani urbanistici comunali ai contenuti del piano paesaggistico. Tale operazione può essere condotta con diverse modalità, dal burocratico recepimento dei contenuti del Piano paesaggistico fino a innovazioni nella stessa pianificazione, spostandone o integrandone il focus dagli aspetti prettamente urbanistico-edilizi a una più ampia nozione di 'cura' del territorio nelle sue molteplici dimensioni. Sembra, quindi, utile esplorare in profondità tale attività, sia in termini di Comuni adeguati, sia di approfondimento dei contenuti del Piano paesaggistico a livello di maggior dettaglio, sia, infine, di produzione di contenuti paesaggistici nella pianificazione urbanistica.

Una terza questione, senza con ciò esaurire la trattazione possibile, è data dal fatto che la scarsa attenzione all'attuazione del piano è comunque focalizzata principalmente sui contenuti regolativi dello stesso, trascurandone le parti contenenti indicazioni strategiche. Questo atteggiamento sembra sottendere l'idea che l'attuazione sia questione delegabile alle routine burocratiche, anziché richiedere impegno politico, economico e progettuale, o forse che sia meglio affrontarla sottotono, per diminuire l'efficacia del Piano a vantaggio delle negoziazioni e degli aggiustamenti che costituiscono la merce abituale del quotidiano scambio politico.



► Moderano

- Francesca **Calace**, *Professore Associato di Urbanistica, Politecnico di Bari*
- Anna **Marson**, *Professore Ordinario di Tecnica e Pianificazione Urbanistica, Università Iuav di Venezia*

► Intervengono

- Cristina **Albery**, *Regione Friuli-Venezia Giulia - Direzione Centrale Infrastrutture e Territorio. Servizio Pianificazione Paesaggistica, Territoriale e Strategica*
- Stefania **Cascella**, *Regione Puglia - Sezione Tutela e Valorizzazione del Paesaggio*
- Alessia **Contino**, *Ministero della cultura - Segretariato Regionale per il Lazio*
- Lorenzo **Paoli**, *Consulente ANCI*
- Mirko **Pellegrini**, *Ministero della cultura - Soprintendenza Archeologia Belle Arti e Paesaggio per il Friuli Venezia Giulia*
- Maria **Piccarreta**, *Ministero della cultura - Segretariato Regionale per la Puglia*
- Francesca **Restano**, *Ministero della cultura - Segretariato Regionale per il Piemonte*
- Girolamo **Sciullo**, *già Professore Ordinario di Diritto amministrativo nell'Università di Bologna*

► Temi da sviluppare

- Progettazione, governo e gestione dell'attuazione del Piano nelle diverse politiche e valutazioni pubbliche, da quelle regionali al PNRR
- Il percorso di adeguamento degli strumenti urbanistici comunali (tempi previsti, processi di accompagnamento, altre misure di sostegno, innovazione nei risultati)
- Attivazione dei contenuti strategici dei Piani paesaggistici (accompagnamento delle strategie sul territorio, progetti di paesaggio, ecc.)

► Risultati attesi/Output

- Effettiva valutazione e presa in conto del paesaggio, a Piano approvato, nel contemperamento dei diversi interessi
- Indicazioni per promuovere l'adeguamento dei Piani comunali (tempi ed efficacia degli adeguamenti)
- Come costruire strategie di successo per il paesaggio
- Evidenziazione di politiche e azioni virtuose



La pianificazione e la tutela del paesaggio

Processi, criticità e fattori abilitanti

27 giugno 2024

Presentazione della ricerca

15:00 - 19:00

Auditorium

Biblioteca Nazionale Centrale di Roma

Viale Castro Pretorio, 105

Roma



V Programma

► 15:00 - 15:30

Registrazione dei partecipanti

► 15:30 - 16:00

Il Progetto di ricerca "La pianificazione e la tutela del paesaggio"

Alessandra **Vittorini**, *Direttore Fondazione Scuola dei beni e delle attività culturali*

Alessandra **Ferrighi**, *Responsabile Area Ricerca Fondazione Scuola dei beni e delle attività culturali*

► 16:00 - 17:30

Tematiche emerse dalla ricerca

Il Processo di copianificazione

Paolo **Carpentieri**, *Presidente TAR Emilia-Romagna*

Patrizia **Marzaro**, *Professore ordinario di Diritto amministrativo, Università degli Studi di Padova*

La tutela nel piano e con il piano

Emanuela **Carpani**, *Soprintendente, Soprintendenza Abap Città metropolitana di Milano*

Carla **Di Francesco**, *Membro del Consiglio scientifico della Fondazione Scuola dei beni e delle attività culturali*

L'attuazione del piano

Francesca **Calace**, *Professore associato di Urbanistica, Politecnico di Bari*

Anna **Marson**, *Professore ordinario di Tecnica e pianificazione urbanistica, Università Iuav di Venezia*

► 17:30 - 19:00

Tavola rotonda - Questioni aperte e criticità

Moderata

Alessandra **Vittorini**, *Direttore Fondazione Scuola dei beni e delle attività culturali*

Intervengono

Anna **Buzzacchi**, *Consigliere Consiglio nazionale degli architetti pianificatori paesaggisti e conservatori*

Massimo **Castaldi**, *Dirigente Servizio V, Direzione Generale Abap, Ministero della Cultura*

Bruno **Discepolo**, *Conferenza delle Regioni e delle Province autonome, Assessore all'Urbanistica e al Governo del territorio, Regione Campania*

Daniela **Esposito**, *Presidente Comitato tecnico-scientifico per il paesaggio, Ministero della Cultura*

Mario **Schwetz**, *Direttore Consiglio d'Europa Ufficio di Venezia*



Programma e obiettivi

Lo studio inizia col passare in rassegna i processi di pianificazione paesaggistica e l'esercizio delle funzioni amministrative di tutela paesaggistica nel loro svolgimento degli ultimi 15 anni.

La ricostruzione dei diversi contesti storico-culturali, organizzativi e procedurali consente di individuare tanto i fattori di criticità quanto gli elementi di successo e l'esame delle competenze coinvolte.

La ricerca è di natura **valutativa** nel senso che, oltre all'osservazione dei fenomeni e alla ricostruzione dei fatti, si pone in una posizione di interpretazione critica di ciò che su questo fronte è accaduto, del perché e del come, puntando a restituire un **quadro** delle principali evidenze ai fini della definizione di un set di **raccomandazioni** utili al miglioramento delle politiche pubbliche per il paesaggio.



1 La ricerca



2 Dal concetto di bellezza naturale al paesaggio



3 Il governo del paesaggio fra Stato e Regioni



4 I Piani paesaggistici



5 Gli Ambiti di paesaggio



6 I Beni paesaggistici

La collezione di StoryMap

La ricerca e i principali risultati sono raccontati all'interno di una collezione di sei StoryMap: dalla evoluzione del **quadro normativo** in materia di paesaggio, alla restituzione dello stato dell'arte sulla pianificazione paesaggistica, fino all'approfondimento sui **contenuti dei Piani**, fra ambiti di paesaggio e beni paesaggistici. Le StoryMap permettono la visualizzazione, in **oltre 30 mappe** tematiche, del quadro nazionale della pianificazione e della tutela del paesaggio.

Accedi

Alcuni dati

 La pianificazione e la tutela del paesaggio. Il rapporto di sintesi